

БЛАГОВРЕМЕНОСТ ЗАХТЕВА ЗА НАКНАДУ ТРОШКОВА ИЗАБРАНОГ БРАНИОЦА

Окривљени и његов изабрани бранилац захтев за накнаду трошкова треба да истакну до завршетка главног претреса, а захтев за накнаду трошкова који настану пред судом правног лека истаћи ће у правном леку или до завршетка јавне седнице или претреса, уколико су одржани.

Уколико суд правног лека преиначи осуђујућу пресуду тако што обустави кривични поступак или оптужбу одбије или окривљеног ослободи од оптужбе и одлучи да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда, у том случају пресуда суда правног лека је правни основ из кога произилази право окривљеног за накнаду трошкова целокупног кривичног поступка који је тој одлучи претходио, у ситуацији када окривљени и бранилац нису истицали захтев за исплату трошкова у кривичном поступку или нису имали могућност да такав захтев истакну.

Бранилац по службеној дужности и пуномоћник малолетног оштећеног (члан 154. ЗМ) и посебно осетљивог сведока (Члан 103. ЗКП-а) имају право на накнаду трошкова кривичног поступка без обзира када су истакли захтев.

(Овакав став је заузео Врховни суд у вези са спорним питањима са заједничких седница представника кривичних одељења Апелационих судова и Врховног суда дана 30.05.2025. године под бројем Су I-7 19/2025-I, а поводом хоризонталног и вертикалног уједначавања судске праксе)

Имајући у виду наведени став Врховног суда, Виши суд у Сомбору је у предмету Км9/25 као одбацио, као неблаговремен, захтев браниоца сада пунолетног КЛ за накнаду трошкова.

У разлозима решења Км.9/25 од 08.04.2025. године се наводи да је решењем КМ 9/25 од 09.04.2025. године према сада пунолетном КЛ, због кривичног дела тешка телесна повреда из чл.121 ст.6 у вези става 1 КЗ, у вези чл.33 КЗ, као саизвршилац и кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из чл. 212 ст.1 КЗ, на основу одредбе чл. 78 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица изречена васпитана мера појачан надзор од стране органа старатељства у трајању од најмање 6 (шест) месеци, а највише 2 (две) године и посебна обавеза да се без накнаде укључи у ради хуманитарних организација или послове социјалног, локалног или еколошког садржаја у трајању од 120 (стодвадесет) часова, рачунајући од дана правноснажности решења, с тим да тај рад не омета његово школовање и запослење. Истим решењем је одлучено да трошкови поступка сагласно члану 79 наведеног закона падају на терет буџетских средстава, те су оштећени упућени да свој имовинскоправни захтев могу поставити и остварити у парничном поступку.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду број Кжм1. 57/25 од 26.06.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца сада пунолетног КЛ, те је решење Вишег суда у Сомбору КМ 9/25 од 09.04.2025. године потврђено.

Сада пунолетни ЛК је у поступку пред Вишим судом у Сомбору КМ 9/25 ангажовао за изабраног браниоца адвоката СТ, који је дана 06.04.2026. године доставио свој образложени трошковник којим тражи да му се на име накнаде трошкова одбране окривљеног исплати укупан износ од 547.000,00 динара.

Одлучујући о наведеном захтеву за накнаду трошкова решењем Км 9/25 од 08.04.2025. године означени захтев је одбачен као неблаговремен јер из списка предмета произилази да је главни претрес у Вишем суду у Сомбору у том предмету одржан и закључен дана 09.04.2025. године, а захтев за накнаду трошкова је бранилац сада пунолетног окривљеног сачинио 03.04.2026. године, а овом суду доставио дана 06.04.2026. године. У разлозима решења се Виши суд у Сомбору позвао на став Врховног суда, заузет на седници одржаној дана 20.05.2025. године.

аутор сентенце судија
Валентина Кнежевић