



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Су I – 7 30/25-2
23.12.2025. године
Београд

**ИЗЈАШЊЕЊЕ ВРХОВНОГ СУДА У ВЕЗИ СА СПОРНИМ ПИТАЊИМА СА
ЗАЈЕДНИЧКЕ СЕДНИЦЕ ПРЕДСТАВНИКА ГРАЂАНСКИХ ОДЕЉЕЊА
АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА И ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА ОДРЖАНЕ
13.06.2025. ГОДИНЕ У БЕОГРАДУ**

На седници Грађанског одељења Врховног суда одржаној 21.10.2025. године, разматрана су спорна питања са заједничке седнице представника Грађанских одељења апелационих судова и Привредног апелационог суда одржане 13.06.2025. године.

1. Поводом првог питања које гласи:

„Да ли странка има правни интерес за утврђење ништавости валутне клаузуле код уговора индексираних у швајцарским францима након закључења уговора о конверзији у валуту евро, сви апелациони судови, осим Привредног апелационог суда, сагласили са предлогом одговора да постоји правни интерес тужилаца у оваквим споровима?“

Констатовано је да је дошло до поделе гласова и да одлука није донета.

2. У вези другог питања, које гласи:

„Када је предмет потраживања накнада за употребу туђе ствари коју тужени користи без правног основа, а истакнут је приговор застарелости потраживања, да ли се ради о накнади штете из чланова 154, 155 и 189 став 3 Закона о облигационим односима наведеним у питању и члана 39. Закона о основама својинско правних односа и року застарелости од 3 године, прописаном чланом 376 Закона о облигационим односима и чланом 40. Закона о основама својинско правних односа, или се ради о накнади користи остварене употребе туђом ствари у своју корист, прописане чланом 219. Закона о

облигационим односима и року застарелости од 10 година прописаном чланом 371. Закона о облигационим односима?“

Седница се изјаснила да је одговор садржан у начелном ставу заједничке седнице Савезног суда, Врховног суда и Врховног војног суда из 1988. године.

3. Поводом трећег питања које гласи:

„Да ли је у смислу члана 194. Закона о парничном поступку допуштена тужба наследника умрлог осигураника за утврђење да није постојала ванбрачна заједница умрлог осигураника и лица по чијем предлогу је у ванпарничном поступку претходно правноснажним решењем утврђено да је било у ванбрачној заједници са умрлим осигураником, на основу кога је у управном поступку пред надлежним фондом и остварило право на породичну пензију у ситуацији када је наведени ванпарнични поступак вођен као једностраначки?“

Седница је прихватила изјашњење свих апелационих судова, да наследник умрлог осигураника има правни интерес да у парници утврђује да није постојала ванбрачна заједница умрлог осигураника и лица по чијем предлогу је у ванпарничном поступку претходно правноснажним решењем утврђено да је било у ванбрачној заједници са умрлим осигураником, на основу кога је у управном поступку пред надлежним фондом и остварило право на породичну пензију у ситуацији када је наведени ванпарнични поступак вођен као једностраначки.

ПРЕДСЕДНИК ГРАЂАНСКОГ ОДЕЉЕЊА
судија Бранислав Босиљковић