



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Су I-7 3/25-1
03.02.2025. године
Београд

**СТАВОВИ ВРХОВНОГ СУДА У ВЕЗИ СА СПОРНИМ ПИТАЊИМА
СА ЗАЈЕДНИЧКЕ СЕДНИЦЕ ПРЕДСТАВНИКА
КРИВИЧНИХ ОДЕЉЕЊА АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА
И ВРХОВНОГ СУДА РАДИ УСАГЛАШАВАЊА СУДСКЕ ПРАКСЕ
ОДРЖАНЕ ДАНА 19.11.2024. ГОДИНЕ**

На седници Кривичног одељења Врховног суда одржаној дана 03.02.2025. године, размотрена су спорна питања са заједничке седнице представника Кривичних одељења апелационих судова и Врховног суда ради усаглашавања судске праксе одржане дана 19.11.2024. године, на којој седници је Врховни суд у вези са постављеним спорним питањима заузео следеће ставове:

**СПОРНА ПИТАЊА ОКО КОЈИХ АПЕЛАЦИОНИ СУДОВИ НИСУ ПОСТИГЛИ
САГЛАСНОСТ:**

ПИТАЊЕ: „Да ли треба браниоцу окривљеног признати награду за састав захтева за накнаду трошкова кривичног поступка?“

ОДГОВОР: Браниоцу припада награда за састав захтева за накнаду трошкова кривичног поступка, јер је то изричито предвиђено одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр.43/23), осим ако се ради о очигледној злоупотреби права.

ПИТАЊЕ: „Да ли треба признати награду за одбрану окривљеног или заступање оштећеног од стране адвоката уколико је у току дана предузето више процесних радњи и исти је присуствовао саслушању окривљеног и испитивању оштећеног и сведока, о чијем саслушању су сачињени посебни записници?“

ПИТАЊЕ: „Да ли се у поступцима према малолетним учиниоцима кривичних дела испитивање више сведока у једном дану у континуитету сматра

јединственом процесном радњом или се сматра да је предузето више процесних радњи, а у том смислу, да ли се у случају када је у једном дану у континуитету испитивано више сведока награда адвокату који је присуствовао испитивању сведока досуђује за сваког испитаног сведока појединачно, у смислу одредбе Тарифног броја 2. тачка 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, или испитивање више сведока представља јединствену процесну радњу у погледу које се адвокату досуђује једна награда увећана за сваки започет сат?“

ОБЈЕДИЊЕН ОДГОВОР: Уколико је у току истог дана предузето више процесних радњи, којима је бранилац присуствовао, о чему су сачињени посебни записници, браниоцу припада пуна награда за прву радњу, која се увећава за по 50 % од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу и то на основу Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, бр. 43/23).

ПИТАЊЕ: „У ситуацији када је НН лице засновало ванбрачну заједницу са малолетником, при чему против тог лица није покренут кривични поступак, да ли у ситуацији када малолетник пријави мајку НН лица као свог ванбрачног партнера, која живи са њима у заједници, за кривично дело насиље у породици из члана 194. Кривичног законика, против ње може да се покрене кривични поступак за то дело?“

ОДГОВОР: У ситуацији када је НН лице засновало ванбрачну заједницу са малолетником, при чему против тог лица није покренут кривични поступак, и када малолетник пријави мајку НН лица као свог ванбрачног партнера, која живи са њима у заједници, за кривично дело насиље у породици из члана 194. КЗ против ње се може покретнути кривични поступак због тог кривичног дела.

ПИТАЊЕ: „Да ли је против решења које је донето у смислу члана 29. Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, којим је одређено да осуђени остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, дозвољена жалба, у ком року и ко је функционално и стварно надлежан да одлучује о жалби и да ли жалба задржава, односно одлаже извршење решења?“

ОДГОВОР: Против решења из члана 29. став 2. Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, којим је одређено да осуђени остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора дозвољена је жалба, која се подноси у року од 3 дана од дана достављања решења, другостепеном суду који о жалби против решења одлучује у седници већа и која одлаже извршење решења.

СПОРНА ПИТАЊА ОКО КОЈИХ СУ АПЕЛАЦИОНИ СУДОВИ ПОСТИГЛИ САГЛАСНОСТ

ПИТАЊЕ: „Да ли браниоцу по службеној дужности треба досудити и исплатити трошкове кривичног поступка, односно награду и трошкове који су настали пред судом правног лека у случају укидања првостепене пресуде?“

ОДГОВОР: Уколико бранилац постављен по службеној дужности пред другостепеним судом поднесе захтев за накнаду трошкова за приступ на седницу или претрес пред

другостепеним судом, исти суд ће донети одлуку којом ће му досудити тражене трошкове, а ако након тога донесе одлуку којом укида првостепену пресуду и враћа предмет на поновно суђење, уз ту одлуку ће доставити и решење којим је браниоцу по службеној дужности исплаћена накнада трошкова за приступ, да би се исто прикључило „попису трошкова поступка“ о којима ће првостепени суд одлучити у поновљеном јединственом поступку.

ПИТАЊЕ: „Пошто се, према одредби члана 54. став 3. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица писмена малолетнику не могу достављати истицањем на огласну таблу суда, на који начин ће се малолетнику доставити писмена у ситуацији када су и законски заступник и малолетник недоступни суду и у вези са тим, да ли се у ситуацији када малолетник у међувремену постане пунолетан њему могу достављати писмена преко огласне табле суда?“

ОДГОВОР: Како се сходно одредби члана 48. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, не може судити малолетнику који је одсутан то се према њему не може предузети било која процесна радња, с тим да је за доставу писмена без утицаја чињеница да ли је малолетни учинилац постао пунолетан.

**ПРЕДСЕДНИК
КРИВИЧНОГ ОДЕЉЕЊА
ВРХОВНОГ СУДА**

Судија Милена Рашић